

Cod ECLI ECLI:RO:JDS3B:2024:001.011446
Dosar nr. 28135/301/2024

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTOR 3 BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 11446

Ședința din Camera de Consiliu din data de 16.10.2024

Instanța constituită din:

Președinte – Valentina-Cristina Nețoiu

Grefier – Nicoleta Debrețeni

Pe rol se află judecarea cauzei privind pe petentul SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE, cu citarea persoanei interesate SINDICATUL NAȚIONAL AL SALARIAȚILOR DIN BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A., având ca obiect reprezentativitate sindicat.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au răspuns părțile, prin reprezentanți convenționali, avocați.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință în cuprinsul căruia se învederează că prin serviciul Registratură, la data de 16.10.2024, persoana interesată SINDICATUL NAȚIONAL AL SALARIAȚILOR DIN BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. a depus la dosar note de ședință, după care:

Instanța comunică petentului un exemplar la notelor scrise depuse de către persoana interesată.

Instanța acordă cuvântul asupra probatoriului cauzei.

Potentul, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar. Raportat la probatoriul solicitat de către intervenient, solicită respingerea acestuia, respectiv emiterea unei adrese către BCR din care să reiasă numărul de salariați care au plătit cotizația, având în vedere că doar sindicatul poate emite o adresă din care să reiasă acest aspect și nu BCR, neavând relevanță dacă au plătit cotizația, atât timp cât sunt membri ai sindicatului, aceștia figurând pe liste. Raportat la depunerea statutului, arată că acesta este existentă deja la dosarul cauzei.

Persoana interesată, prin avocat, arată că este de acord cu încuviințarea probei cu înscrisuri solicitată de petent, însă solicită instanței să pună în vedere petentului să depună cererile de adeziune având în vedere că există două variante ale acestora, cererea de adeziune prin care se dobândește calitatea de membru și cererea de adeziune ad-hoc prin care se dobândește calitatea de membru fără nici un fel de obligație de plată a cotizației. Cu privire la adresa a cărei emiteri se solicită, arată că se urmărește comunicarea numărului de persoane pentru care s-a reținut și virat cotizația către petent și nu numărul de membri, având în vedere că petentul nu este onest. Apreciază că este utilă emiterea acestei adrese având în vedere și concluziile scrise ale petentului prin care se arată că nu este necesară plata cotizației. De asemenea, solicită depunerea cererilor de adeziune din acest an, astfel se va observa care sunt formale în sensul fraudării legii în sensul îndeplinirii condiției de 35% și cele care atestă voința reală a unui salariat al BCR de a deveni membru de sindicat.

În replică, petentul, prin avocat, arată că legea nu condiționează calitatea de membru al unui sindicat de plata unei cotizații, cererile de adeziune nu sunt formale, apreciază că au depus toate înscrisurile necesare obținerii reprezentativității, astfel că nu sunt utile cauzei.

Instanța, în temeiul art. 255 alin. (1) C. proc. civ. rap. la art. 258 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că probele solicitate de petent sunt admisibile și utile pentru soluționarea cererii. În ceea ce privește solicitarea persoanei interesate referitoare la emiterea unei adrese către BCR pentru a înainta o situație a membrilor care au plătit cotizația, precum și depunerea cererilor de adeziune de către petentă, instanța reține că situația de fapt se poate stabili pe baza probatoriului administrat, apreciind că aceste două solicitări nu sunt utile pentru soluționarea cererii, astfel că le respinge ca nefiind utile.

Instanța, nemaifiind alte cereri de formulat, în baza art. 244 Cod procedură civilă, constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Potentul, prin avocat, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată și să se constate faptul că Sindicatul Independent al Băncii Comerciale Române îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege în vederea obținerii reprezentativității la nivel de unitate. Raportat la susținerile persoanei interesate solicită înlăturarea acestora ca nefiind temeinice.

Persoana interesată, prin avocat, solicită respingerea cererii formulate de către petent, apreciind că aceasta este făcută prin fraudă în sensul că au fost incluși ca membri ai sindicatului persoane care nu plătesc cotizația contrar dispozițiilor art. 6 lit. d) din Legea dialogului social, precum și art. 13, 17 și 25 din propriul statut, această dispoziție de plată a cotizației nu este lăsată la latitudinea sindicatului, ci este obligatorie, ca atare în lipsa obligativității stabilirii plății cotizației aceste persoane nu pot deveni membri ai sindicatului. Din corespondența transmisă de către reprezentanța sindicatului se observă că aceasta a avut nevoie de o aderare formală pentru a se întruni cvorumul de 25% necesar reprezentativității la nivel de unitate, astfel că se impune respingerea cererii.

Instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.09.2024 sub nr. 28135/301/2024, petentul SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE a solicitat constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate la nivel de unitate cu privire la Banca Comercială Română S.A..

La cerere au fost atașate următoarele înscrisuri: dovada depunerii dosarului de reprezentativitate la Inspectoratul Teritorial de Muncă, Sentința Civilă nr. 15/S/11.06.1992 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul nr. 16/PJ/1992, având ca obiect acordare personalitate juridică, Sentința Civilă nr. 2080/08.03.2023 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București în dosarul nr. 4493/301/2023, având ca obiect modificări acte constitutive persoane juridice cu privire la componența Biroului Executiv, declarația reprezentantului legal al sindicatului privind numărul total de membri, dovada privind numărul de salariați din unitate, statut.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform art. 182 din Legea nr. 367/2022.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile din Legii nr. 367/2022 a dialogului social.

La data de 01.10.2024, SINDICATUL NAȚIONAL AL SALARIAȚILOR DIN BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A. a depus la dosar cerere de intervenție principală prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea cererii având ca obiect reprezentativitate sindicat.

În motivarea cererii, în esență, a arătat că SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru obținerea reprezentativității, respectiv nu au numărul minim necesar de membri pentru a putea fi sindicat reprezentativ.

A susținut că sindicatul a demarat o campanie în urmă cu câteva luni prin intermediul căreia urmărea să atingă pragul legal de 35% necesar dobândirii reprezentativității, respectiv cereri de adeziune fără plata unei cotizații. Astfel, numărul membrilor de sindicat declarați este nereal, salariați care nu pot avea calitatea de membri de sindicat.

A solicitat emiterea unei adrese către BCR pentru a se comunica numărul de salariați pentru care se reține cotizația de plată și depunerea statutului.

La data de 03.10.2024, petentul SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE a depus la dosar concluzii scrise potrivit cărora solicită în principal, respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție principală având în vedere că nu prezintă interes și fără a aduce dovezi clare și solide din care să rezulte că sindicatul nu îndeplinește condițiile cerute de

lege pentru obținerea reprezentativității. Pe cale de excepție, a invocat excepția lipsei de interes, motiv de respingere a cererii de intervenție principală. Cererea de intervenție a fost formulată cu scop șicanator pentru a întârzia pronunțarea unei soluții favorabile sindicatului, scopul fiind acela de a împiedica sindicatul să negocieze contractul colectiv de muncă la nivel de unitate, fapt ce este de natură să afecteze drepturile salariaților Băncii Comerciale Române. Pe fondul cauzei, a arătat că prin cererea de intervenție principală formulată se invocă, dar fără a se demonstra, că sindicatul nu ar avea numărul de membri necesari pentru a obține reprezentativitate, fie pentru că ar fi cooptat membri fără a le solicita să plătească o cotizație, fie pentru că ar fi atras membrii altor sindicate. A arătat că legea nu condiționează calitatea de membru a unui sindicat de plata unei cotizații, de asemenea nici statutul sindicatului nu condiționează dobândirea calității de membru de sindicat de plata unei cotizații.

La termenul de judecată din data de 02.10.2024, instanța, în baza dispozițiilor art. 532 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a admis cererea formulată de Sindicatul Național al Salariaților din Banca Comercială Română S.A., având ca obiect citarea sa în calitate de persoană interesată.

Analizând cererea și înscrisurile dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, instanța reține că din totalul de 5274 salariați ai Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2, 1901 salariați sunt membri ai petentului, astfel cum rezultă din adeverința emisă de Banca Comercială Română S.A. și din declarația reprezentantului sindicatului – f. 12.

Totodată, instanța constată că petentul are statut legal de sindicat, are independență organizatorică și patrimonială, iar numărul de membri ai sindicatului reprezintă cel puțin 35% din numărul angajaților unității respective.

De asemenea, petentul a depus dosarul de reprezentativitate la Inspectoratul Teritorial de Muncă – f. 7.

În drept, potrivit art. 54 alin. (1) lit. C din Legea nr. 367/2022 a dialogului social, „(1) *Sunt reprezentative* la nivel național, la nivel de sector de negociere colectivă sau grup de unități, la nivel de unitate care îndeplinesc cumulativ următoarele *condiții*: (...) C. la nivel de unitate: a) au statut legal de sindicat sau federație sindicală; b) au independență organizatorică și patrimonială; c) numărul de membri ai sindicatului sau, după caz, ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.”

De asemenea, art. 54 din Legea nr. 367/2022 a dialogului social mai prevede: „(3) Îndeplinirea de către organizațiile sindicale a condițiilor de reprezentativitate se constată, la cererea acestora, de către instanța competentă în a cărei rază teritorială își au sediul, prin depunerea la instanță a documentației prevăzute la art. 55.

Conform art. 55 lit. D din Legea nr. 367/2022 a dialogului social, „*Dovada îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate se face astfel*: (...) D. *la nivel de unitate*: a) copie a hotărârii judecătorești de dobândire a personalității juridice de către organizația sindicală și a ultimei hotărâri judecătorești de modificare a statutului și/sau componenței organului executiv de conducere; b) declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al organizației sindicale privind numărul total de membri de sindicat; c) adeverință eliberată de angajator sau certificat eliberat de Inspekția Muncii, privind numărul de angajați/lucrători din unitate, pe baza informațiilor extrase din baza de date organizată la nivelul Inspekției Muncii cu registrele generale de evidență a salariaților depuse de angajatori. Eliberarea certificatului în acest scop se face gratuit; d) dovada depunerii la Inspectoratul Teritorial de Muncă a unei copii a dosarului de reprezentativitate.

Cu titlu preliminar, instanța reține că prezenta procedură are caracter necontencios, presupunând analiza formală a condițiilor impuse de lege și enumerate mai sus, acestea fiind îndeplinite în prezenta cauză.

În ceea ce privește susținerile persoanei interesate citate în cauză, în sensul că petenta ar fi uzat de o campanie inedită de cooptare a unor noi membri de sindicat, în scopul obținerii numărului de membri necesari pentru atingerea pragului necesar în vederea obținerii reprezentativității, fără a impune acestora plata cotizației, instanța reține incidența **art. 6 din Legea nr. 367/2022**, respectiv: „(1) *Statutul organizației sindicale cuprinde cel puțin următoarele prevederi cu privire la*: a) *scopul*

constituirii, denumirea și sediul organizației sindicale; b) modul în care se dobândește și încetează calitatea de membru al organizației sindicale; c) drepturile și îndatoririle membrilor; d) modul de stabilire și încasare a cotizației; e) organele de conducere, denumirea acestora, modul de alegere sau de revocare, durata mandatelor și atribuțiile lor; f) condițiile și normele de deliberare pentru modificarea statutului și de adoptare a hotărârilor; g) mărimea și compunerea patrimoniului inițial; h) divizarea, comasarea, dizolvarea sau încetarea activității organizației sindicale, transmiterea ori, după caz, lichidarea patrimoniului, cu specificarea faptului că bunurile date în folosință gratuită de către stat vor fi restituite acestuia; (2) Statutul nu poate să conțină prevederi contrare legilor în vigoare. (3) Clauzele statutare contrare legilor în vigoare sunt nule de drept. Nullitatea se constată de către judecătoria în raza căreia își are sediul organizația sindicală, la sesizarea oricărei părți sau persoane interesate și produce efecte după rămânerea definitivă a hotărârii instanței.”

De asemenea, se reține aplicabilitatea art. 7 din același act normativ, "(1) Organizațiile sindicale au dreptul de a-și elabora reglementări proprii, de a-și alege liber reprezentanții, de a-și organiza gestiunea și activitatea și de a-și formula programe proprii de acțiune, cu respectarea legii.”

Totodată, conform art. 3 din Legea nr. 367/2022, "(1) Persoanele încadrate cu contract individual de muncă sau aflate într-un raport juridic de muncă, funcționarii publici și funcționarii publici cu statut special, membrii cooperatori și agricultorii, lucrătorii independenți, în condițiile legii, au dreptul, fără nicio îngrădire sau autorizare prealabilă, să constituie și/sau să adere la un sindicat.”

În primul rând, în ceea ce privește afirmația persoanei interesate legată de existența unor membri care, în prezent, ar fi activi în ambele sindicate, instanța reține că acest aspect nu a fost probat de către persoana interesată, deși, conform art. 249 Cod.proc.civ., cel care face o susținere în cursul procesului, este finut să o dovedească. Prin urmare, instanța nu poate avea în vedere această susținere.

În al doilea rând, referitor la susținerea potrivit căreia pragul de reprezentativitate nu ar fi, în realitate, îndeplinit întrucât noii membri ai sindicatului petent nu ar avea drepturi depline în cadrul sindicatului, neasumându-și plata cotizației, instanța reține că legea nu condiționează obținerea calității de membru al unui sindicat de plata cotizației, procedura de aderare fiind stabilită de fiecare sindicat în parte.

Conform legislației în vigoare, după cum mai sus s-a arătat, condiția esențială pentru ca o persoană să adere la un sindicat este ca aceasta să fie încadrată cu contract individual de muncă sau să se afle într-un raport juridic de muncă.

Astfel, câtă vreme nu s-a contestat și probat faptul că membrii (sau o parte din membrii) sindicatului petent nu s-ar afla în raporturi de muncă în cadrul unității pentru care s-a cerut reprezentativitatea, instanța nu poate ține cont de această susținere, apreciind că lipsa achitării cotizației nu este de natură a afecta calitatea de membru de sindicat și, implicit, de a produce efecte asupra pragului de reprezentativitate.

Nici faptul că în cuprinsul Statutului petentului ar exista prevederi ce stabilesc existența în sarcina membrilor a obligației de achitare a cotizației nu este de natură a conduce la altă concluzie, câte vreme, simpla aderare are la bază condiția esențială mai sus prezentată, precum și formularea unei cereri în acest sens, aprobată de organul abilitat din cadrul sindicatului petent.

Aspectul achitării cotizației nu reprezintă, în opinia instanței, o condiție obligatorie prevăzută de lege pentru aderarea în cadrul unui sindicat.

Chiar dacă dispozițiile art. 6 din Legea nr. 367/2022 instituie obligația indicării în cuprinsul statutului a modului de stabilire și încasare a cotizației, acestea nu impun obligativitatea stabilirii unei cotizații, ci în cazul în care aceasta este stabilită, impun necesitatea indicării modului de stabilire și încasare a acesteia.

Conchizând, instanța subliniază faptul că potrivit art. 181 din Legea nr. 367/2022, Reprezentativitatea organizațiilor patronale sau sindicale poate fi contestată în instanță de către organizațiile patronale ori sindicale corespondente la nivel național, de sector de negociere colectivă, grup de unități sau de unități, în condițiile în care nu mai sunt îndeplinite unul ori mai multe dintre criteriile prevăzute de art. 54 alin. (1) lit. A-C, respectiv de art. 79 alin. (1) lit. A și B, pe baza cărora

a fost obținută reprezentativitatea în cauză. (2) Contestația se depune la instanța judecătorească care a acordat reprezentativitatea.

Astfel, persoana interesată nu este lipsită de posibilitatea urmării acestei căi legale, în cadrul căreia se vor analiza criticile sale, în condiții de contradictorialitate.

Fără de aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile de reprezentativitate, conform art. art. 54 alin. (1) lit. C și art. 55 lit. D din Legea nr. 367/2022, instanța va admite cererea și va constata îndeplinite condițiile legale de formă și de fond privind reprezentativitatea petentului SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE la nivel de unitate cu privire la Banca Comercială Română S.A..

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de petentul SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Teleajen nr. 8, parter, ap. 1 sector 2 și cu citarea persoanei interesate SINDICATUL NAȚIONAL AL SALARIAȚILOR DIN BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ S.A., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Bdul Libertății nr. 1, bl. A1 - A2, etaj 1, sector 4.

Constată îndeplinite condițiile legale de formă și de fond privind reprezentativitatea petentului SINDICATUL INDEPENDENT AL BĂNCII COMERCIALE ROMÂNE la nivel de unitate cu privire la Banca Comercială Română S.A..

Dispune comunicarea prezentei hotărâri, după rămânerea definitivă, către Ministerul Muncii Muncii și Protecției Sociale.

Cu drept de apel, care se depune la Judecătoria Sectorului 3 București, în termen de 30 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 16.10.2024.

Președinte,
Valentina-Cristina Nețoiu

Grefier,
Nicoleta Debrețeni

CONFORM CU ORIGINALUL

VCN/ND/5 ex.
com. 1 ex. – pet/

.2024